



Frogner svømmeklubb – hørings svar - vår 2020

Behovsplan Idrett og Friluftsliv 2021-30

Frogner Svømmeklubb vil gjerne berømme arbeidet som gjøres i forbindelse med behovsplan idrett og friluftsliv. Selv om det ennå er ting vi kan ønske oss, så er behovsplanen nå et betraktelig bedre beslutningsgrunnlag som gir interessenter bedre forståelse av de valg som tas.

Bystyret besluttet 31.01.2018 at «Byrådet bes gi bad og svømmeanlegg en sentral plass i den kommende behovsplanen for idrett og friluftsliv.». Vi føler nå at dette langt på vei er tatt hensyn til.

Men når 20% av befolkningen ønsker å svømme mens mindre enn 5% trener fleridrettshallidretter, og det allerede er 5 ganger så mye hallkapasitet som svømmehallkapasitet, så burde det være en fornuftig beslutning å sette flere svømmeanlegg i prosess. Ifølge bademeldingens estimater trenger Oslo 3-4 ganger dagens svømmehallkapasitet, og det er også mangel på svømmeanlegg for å kunne sikre de nye kravene til svømmeundervisning. Vi er forbauset over at kommunen primært bygger 25-meter anlegg, og at kommunen har så få anlegg i prosess når det er så klare anbefalinger om å få på plass større anlegg ved kollektivknutepunktene for å dekke det mest prekære kapasitetsbehovet..

Det vi primært savner nå er en «**Oslo-norm for anleggsdekning**» som understøttet målsetningen om «kortreist idrett/trening» og minimum dekker følgende anleggstyper med kapasitets-status (anlegg, brukere og geografisk dekning) og måltall for ønsket kapasitet/dekning for hver av anleggstypene:

- Ballidretter innendørs (dagens flerbrukshaller)
- Ballidretter utendørs (fotballbaner, cricket og amerikansk forball)
- Friidrett
- Kampidrett (Judo, Aikido, Jujutsu, Karate, Taekwando, Kungfu, etc.)
- Klatring/buldring
- Skianlegg
- Svømme/stupeanlegg (svømming, stuping, undervannsrugby, synkron, etc)
- Turn basishall

Dagens flerbrukshaller bare er en type flerbruksanlegg, og vi svømmere ønsker på sikt en anleggsdekning som støtter «*fysisk aktivitet for alle*» i et livsløpsperspektiv, med bredt, godt tilbud til alle større interessegrupper innen organisert og uorganisert aktivitet.

Det er dokumentert at nordmenn er blitt blant de minst fysisk aktive i Europa. For Oslo kan årlige gevinster ved økt fysisk aktivitet beløpe seg til 4 milliarder i reduserte behandlingsutgifter, og 8 milliarder i økt produktivitet, og svømming er blant de idretter som mest sannsynlig kan aktivisere de mest utsatte gruppene, ikke minst blant de unge som faller ut av organisert idrett.



(Nest etter fotball var svømming det som skåret høyest i personlige preferanser blant de unge i Oslo kommunes undersøkelse i 2017, og det ble i undersøkelsen etterlyst flere svømme/stupeanlegg.)



Vi ser det som positivt at KVV Frognerbadet nå skal være ferdig. Svømmeklubben har tidligere ønsket lagt inn i handlingsprogrammet: «*Frognerbadet Rehabilitering utebassenger og garderober, tilrettelegging lenger sesong*» og «*Frognerbadet KVV helårsbad, Videreutvikling m.nybygg 50m svømmehall*». Dette er kanskje ikke lenger nødvendig, dersom dette allerede er behandlet i KVV'en.

Vi ser det også som svært gledelig at «*Forprosjekt for utvikling av Frognerbadet*» er lagt inn i handlingsprogrammet, men vi ber om at start av forprosjektet settes til 2020/2021 istedenfor 2021 slik at man åpner for at rask politisk behandling av KVV'en kan gi en raskere start på forprosjektet.

Vernehensyn knyttet til Frognerparken gjør at man bør beregne god tid til forprosjektet, mens behovene i nærområdet gjør at man bør komme i gang så raskt som mulig. (Vi ser det derimot som fornuftig at behovsplanen ikke på nåværende tidspunkt spikrer sluttdato for forprosjektet.)

Forrige behovsplan har sagt om Frognerbadet at «*Bygningsmasse og tekniske anlegg er preget av slitasje og elde, og har et generelt behov for vedlikehold. Det er behov for totalrehabilitering av elektriske og tekniske anlegg, og bassengkroppene bør rehabiliteres.*». Dette er ytterligere et argument for forsering av oppstart for planleggingsarbeidet.

Koronakrisen gjør i tillegg at det sannsynligvis vil være lavere økonomisk aktivitet de nærmeste årene, og sannsynligvis være ledig kapasitet i byggebransjen. Frihet til å starte prosjekter tidligere vil da kunne gi kommunen innsparinger gjennom bedre priser fra arkitekter og entreprenører, og man vil kunne anta at lånerentene vil ligge lavere i en rekke år fremover, slik at ikke tidligere start i særlig grad vil gi økte rentekostnader for kommunen, og på sikt kunne gi lavere totale rentekostnader.

Ideelt sett bør man sikte på å ha planene for Frognerbadet klare og politisk behandlet når Tøyenbadet og Manglerud bad står ferdig, slik at man kan sette i gang byggearbeid på Frognerbadet høsten etter at Tøyenbadet er ferdigstilt, og ha kontinuitet i bruk av kunnskap og ressurser. Men skal man greie dette bør forprosjektet raskest mulig i gang.

Selv før rivingen av Tøyenbadet var det stort press på svømmeanleggene:

- «*Størst relativ vekst finner vi blant brukerne av anlegg for gym og turn (163 %), friidrettsanlegg (155 %), og svømming (119 %).*»
- «*Det er mange som besøker kommunens publikumsanlegg, og til tider er det flere besøkende enn det svømmeanleggene har kapasitet til, både i form av antall besøkende og hva de tekniske anleggene tåler.* »

For oss som er svømmere, betyr dette at vi ofte ikke kan trene effektivt, fordi det er for mange i bassenget. Er det flere enn 25 voksne i et 25-meter-basseng, så må man hele tiden bremse for ikke å svømme inn i saktere svømmere, og det er ikke rom til å passere disse. I et 50-meter-basseng kan det være plass til opptil 100 voksne, men vi har venner og kjente som har sluttet å svømme på Tøyen fordi det der har vært så mange i bassenget at de har kommet ut med blåmerker etter at andre svømmere har sparket borti dem.

Vi må også be om at behovsplanen ikke fokuserer på at «*Svømmeanlegg er svært kostnadskrevende anlegg både i form av investering og drift*», da dette er noe politikere henger seg opp i. Dersom en flerbrukshall på Frogner til 220 mill.kr. gir 200-500 brukere per dag, mens et 25m-svømmeanlegg på Stovner til 300 mill.kr. gir 400-1000 brukere per dag, så er ikke svømmeanlegg nødvendigvis dyre. Og 50m-svømmeanlegget på Rud for 1000-2000 brukere per dag har kostnadsramme på bare 461 mill.!



Ellers bør man i behovsplanens svømmedel skille bedre på generelt kapasitetsbehov (mest kritisk) og behov til grupper med særlige behov. Slik behovsplanen ordlegger seg om svømmeanlegg kan man forstå det som at det primært er behovene til disse gruppene som nå er viktigst og må vektlegges:

« I dag klarer ikke kommunen å tilrettelegge for alle brukere som etterspør tid på bad, og med dette er dagens behov blant brukergrupper større enn den nåværende kapasiteten og fasilitetene på badene tillater.»

«Eksempler på bruker som etterspør tid, men som av ulike årsaker ikke kan benytte seg av det svømmetilbudet kommunen tilrettelegger for, er minoritetsjenter og –kvinner, transpersoner og pasientgrupper.»

Slik vi oppfatter det vil disse gruppene kunne nyte godt av tilgang til nye gruppeaktiviteter i mindre anlegg og skoleanlegg som får fristilt kapasitet etterhvert som nye større publikumsanlegg og treningsanlegg bygges. Og nye/rehabiliterede anlegg vil kunne tilrettelegges for flere av disse gruppene uten å gi negative effekter for flertallet av brukerne. Men dette fremstår uklart i høringsutkastet:

«Ferdigstilling av planlagte prosjekter, og iverksettelse av nødvendige vedlikehold/rehabiliteringsarbeider på de eksisterende anleggene, bidrar til frigjøring av kapasitet på eksisterende anlegg. Ved bygging av nye anlegg, og i rehabiliteringsprosjekter, vil behovene til mennesker med funksjonsnedsettelse, transpersoner og mennesker som bryter normene for kjønn ivaretas.»

Det er viktig at disse gruppene ikke blir premissgivere for utformingen av anlegg på bekostning av andre brukergrupper. Svømmeklubben har f.eks. gitt klare innspill om åpne, oversiktlige garderobes for å forebygge misbruk av barn, «kroppsfrykt», tyveri/hærverk, etc., samt for å gi mindre renholds- og vedlikeholdskostnader. Dessverre er det oftest slik at tomtene er begrenset i størrelse og lokale kapasitetsbehov for store. Da er det mindre rom til adskilte dusjer og garderobes slik en del av disse mindre interessentgruppene ønsker. Og kanskje bør/må da disse (relativt få) menneskene reise 15 minutter lenger til et tilrettelagt svømmeanlegg, og/eller kanskje (enda bedre) må vi andre brukere oppøve større toleranse for alle som ikke har idealkroppen, idealoppførselen eller tenker som oss.

Avslutningsvis kan nevnes at vi ønsker mer tall. Både historiske tall og plantall. Tallmaterialet bør gjelde både enkeltidretter og anleggstyper, og bør detaljert dekke trender over siste 10 år. Nye anlegg bør så langt mulig være tallmessig beskrevet med hensyn på kapasitet, kostnad, tilgjengelighet og nærmiljø. Vi vil også gjerne ha anslag/erfaringstall for kostnad (bygging og drift), av standardanlegg, slik dette tildels var i konseptvalgutredningen for forrige versjon av behovsplanen:

- Flerbrukshaller: 100 MNOK. pr. hall
- Fotballbaner: 10 MNOK pr. bane
- Svømmehaller: 150 MNOK pr. hall (25m basseng, pluss barnebasseng)
- Ishaller: 150 MNOK pr. hall (enkle haller)

Vi kan ikke se slike tall i den nåværende behovsplan, noe som er viktig for debatt om prioritering.

Vi håper våre innspill kan bidra til enda høyere kvalitet og nytteverdi for behovsplanen.

Lykke til med sluttarbeidet på behovsplanen!

Vennlig hilsen

Bjørn Solheim
På vegne av
Frogner svømmeklubb