

# Merknader til [høring behovsplan idrett 2025-34](#)

## Frogner svømmeklubb 2024.01.15

Frogner svømmeklubbe er sjokkert over at svømmeanlegg ikke er tenkt prioritert før en eller annen gang etter 2034. Vi viser til avsnitt 1.2.1. i "[Kunnskapsgrunnlag • Behovsplan for idrett 2025-2034](#)".

### 1.2.1 Vurdering av måloppnåelse

**Mål: Anleggsdekningen på prioriterte idrettsanlegg skal minimum følge dagens dekning.**

Anleggsdekningen for barn og unge skal bedres for følgende anleggstyper: flerbrukshaller, basishaller, svømmeanlegg, anlegg for kampsport og dans, kunstisanelegg, friidrettsanlegg.

Tabell 1 viser måltallene for 2024 som er nedfelt i behovsplan for idrett og friluftsliv 2021-2030 og måloppnåelse per september 2023.

**Tabell 1 Måloppnåelse behovsplan for idrett og friluftsliv 2021-2030**

| Anleggstype      | Måltall 2024                       | Status måloppnåelse september 2023 |
|------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Flerbrukshaller  | 1 450 barn og unge pr. spilleflate | 1 374 barn og unge pr. spilleflate |
| Svømmeanlegg     | 8 barn og unge pr. kvm vannflate   | 14 barn og unge pr. kvm vannflate  |
| Kunstisanelegg   | 7 300 barn og unge pr. spilleflate | 9 965 barn og unge pr. spilleflate |
| Friidrettsanlegg | 11 400 barn og unge pr. flate      | 11 387 barn og unge pr. flate      |

Tabell 2 viser antall nyanlegg for de prioriterte idrettsanleggene i perioden 2021-2023, med utgangspunkt i tall per september 2023.

**Tabell 2 Antall nyanlegg for prioriterte idrettsanlegg 2021-2023**

| Anleggstype                  | Antall                |
|------------------------------|-----------------------|
| Flerbrukshaller              | 2                     |
| Svømmeanlegg                 | 2 (1 midlertidig bad) |
| Kunstisanelegg               | 0                     |
| Friidrettsanlegg             | 1                     |
| Basishaller                  | 0                     |
| Anlegg for kampsport og dans | 5                     |

Tabell 1 viser sterk underdekning for svømmeanlegg, og oss bekjent er det meldt inn behov for nye svømmeanlegg på Frognerbadet, Sogn, Lambertseter, Skøyen og Filipstad. Kriterier for ikke å bli prioritert oppgis som følgende:

Det er flere anleggstyper som ikke vil prioriteres i kommende planperiode. Hvilke anleggstyper det gjelder beskrives under hvert byområde. Det kan være ulike grunner til at anleggstypene ikke prioriteres. For eksempel at det ikke har kommet innspill om behov, det er større behov i andre byområder og/eller at eksisterende anlegg gir tilfredsstillende kapasitet.

Svømmeanlegg prioriteres ikke i noen av byområdene i perioden, med unntak av ferdigstilling Tøyen og Stovner, tross at vi vet at underdekningen i Oslo Vest er katastrofal, og at det høyst sannsynlig også er underdekning i de andre byområdene. Det er også kommet en rekke innspill fra bydeler og svømmeklubber.

Basert på tabell 1, som viser sterk underdekning for svømmeanlegg og overdekning (106%) for flerbrukshaller, vil vi sterkt protestere mot at flerbrukshaller prioriteres med 22 nye anlegg, mens svømmeanlegg ikke prioriteres i perioden frem til 2034 utover ferdigstillingen av Tøyen og Stovner. Ut fra våre egne beregninger (se tabell på anleggsdekning, std.flater) er det 90% flerbrukshalldekning i byen, mens vi først vil komme opp i 37% svømmehalldekning når Tøyen og Stovner er på plass.

### 2.2.1.1 Øke kapasiteten på idrettsanlegg

Det er et stort behov for flere idrettsanlegg i Oslo kommune. Samtidig er det stadig mer krevende å finne nok arealer til og bygge nye idrettsanlegg fordi mange interesser og formål i kommunen konkurrerer om de samme arealene. Det er derfor ikke mulig å imøtekomme alle behov for nye idrettsanlegg. Kommunen har prioritert noen anleggstyper det er størst behov for å fokusere på i planperioden.

**Tabell 1. Delmål øke kapasiteten på idrettsanlegg**

| Mål                              | Strategier   |
|----------------------------------|--|
| Øke kapasiteten på idrettsanlegg | <ul style="list-style-type: none"><li>Anleggstyper som i hovedsak skal prioriteres er:<ul style="list-style-type: none"><li>Flerbrukshaller</li><li>Basishaller</li><li>Kunstgressbaner</li><li>Kunstisanelegg</li></ul></li></ul> |

[Behovsplanens](#) tabell 1 har helt glemt svømmehallene.

## Svømmeundervisning

Vi vil også påpeke kommunerevisjonens slakt av svømmeundervisningen i Oslo, der undersøkelsene peker på manglende svømmeanleggsdekning som sterkt medvirkende årsak. Det er neppe noen som har dødd av ikke kunne spille håndball, men det er årlig rundt 100 drukningsulykker i Norge. Følgende er sakset fra «[Rapport 01/2018 - Svømmeopplæringen i barneskolen](#)»

Bassengkapasiteten var blant de forholdene som ble trukket frem av skolelederne som viktige utfordringer for å nå kompetansemålene.

**Tabell 3 Resultater fra spørreundersøkelsene – Hva er de viktigste utfordringene for at elevene ved din skole skal kunne nå kompetansemålene gjennom svømmeopplæringen ved skolen?**

| Utfordring  | Ledere | Lærere |
|---|--------|--------|
| For få timer opplæring  | 55 %   | 63 %   |
| Dårlig tilgang til basseng – liten bassengkapasitet               | 45 %   | 36 %   |
| Høye kostnader for skolen (f.eks. transport / leie av instruktør) | 29 %   | 19 %   |
| Vanskelig å få tak i lærere/instruktører                          | 12 %   | 8 %    |
| For få som gir undervisning, i forhold til antall elever          | 10 %   | 39 %   |
| Andre forhold   | 17 %   | 12 %   |
| Ingen særskilte utfordringer                                      | 19 %   | 16 %   |

Note: Antall respondenter (N) er 108 skoleledere og 267 lærere. Det var mulig å krysse av for flere

Vi er usikre på om Oslo kommune bryter lover og regler ved å ikke sikre forsvarlig svømmeopplæring i tråd med læreplanene. Følgende er sakset fra «[Rapport 01/2018](#)»:

Undersøkelsen viste at en god del elever ikke fikk en svømmeopplæring som ga dem mulighet til å nå kompetansemålene etter 4. trinn og etter 7. trinn. Det var stor variasjon i måloppnåelsen mellom skolene. Ved mange skoler var det en høy andel som ikke kunne svømme 200 meter etter 4. trinn. Flertallet av skolene ga heller ikke svømmeopplæring i løpet av 5.–7. trinn til tross for at det var egne kompetansemål etter 7. trinn.

Ifølge Utdanningssetats kartlegging var det de siste tre skoleårene om lag 15 prosent av elevene i Osloskolen som ikke kunne svømme etter 4. trinn, mens om lag 40 prosent ikke kunne svømme 200 meter. Det var imidlertid stor variasjon skolene imellom. Skoleåret 2016/2017 var det ifølge Utdanningssetats kartlegging syv ordinære skoler hvor andelen elever som ikke kunne svømme, var høyere enn 40 prosent. Ved 11 ordinære skoler var andelen som ikke kunne svømme 200 meter, høyere enn 70 prosent.

Når det gjelder tiltak, oppga de fleste skolene at de satte i verk tiltak underveis i svømmeopplæringen dersom det var elever som ikke så ut til å nå kompetansemålene.

## Folkehelse og popularitet for ulike typer fysisk aktivitet

Det er interessant å observere at ordet folkehelse ikke forekommer i selve behovsplanen. Og mens følgende er klippet fra "Kunnskapsgrunnlag • Behovsplan for idrett 2025-2034":

"Den norske idrettsmodellen" angir statens mål med idrettspolitikken, hvor visjonen er *idrett og fysisk aktivitet for alle*<sup>5</sup>. Det skal legges til rette for at alle som ønsker det, har mulighet til å delta i idrett eller bedrive egenorganisert fysisk aktivitet. Det forutsettes økt satsing på slike anleggstyper, særlig i storbyene. Målgrupper som skal prioriteres er barn, ungdom, personer med nedsatt funksjonsevne og fysisk inaktive.

### Nasjonale anbefalinger for fysisk aktivitet

Helsedirektoratet anbefaler at barn og unge bør være aktive minst 60 minutter hver dag, og at voksne bør være fysisk aktive 150-300 minutter per uke<sup>7</sup>. Kartleggingsundersøkelser viser at mange barn og unge oppfyller anbefalingene, men at aktivitetstrenden er synkende i tråd med økende alder<sup>8</sup>.

Fysisk inaktivitet, det vil si å ikke være like aktiv som anbefalt, er en av de største faktorene for vekst i helsekostnader i Norge. Økende inaktivitet kan gi negative fysiske, psykiske og sosiale konsekvenser og øker risikoen for å utvikle ikke-smittsomme sykdommer. Vista Analyse har gjort beregninger på den totale samfunnsøkonomiske kostnaden for fysisk inaktivitet, og kommet frem til at den er på om lag 42,7 milliarder kroner per år<sup>9</sup>. For å redusere kostnadene, og forebygge utvikling av ikke-smittsomme sykdommer, er det blant annet viktig at samfunnet tilrettelegger for økt fysisk aktivitet blant befolkningen. Dette kan eksempelvis gjøres ved å etablere,

Folkehelsestrategien for Oslo har fem innsatsområder. Ett av områdene omhandler levevaner og helsetjenester hvor blant annet fysisk aktivitet peker seg ut av særlig betydning. Ett av målene til innsatsområdet er å tilrettelegge for gode levevaner - for alle.

Er følgende klippet fra «Behovsplan for idrett 2025-2034»:

## 2.1 Hovedmål

I Oslo skal det være lett å leve aktive liv. Kommunen skal tilrettelegge for at alle kan delta i idrett og egenorganisert fysisk aktivitet, uavhengig av kjønn, legning, etnisitet, funksjonsevne, økonomisk bakgrunn, bosted, og andre forutsetninger.

Kommunens anlegg for idrett og egenorganisert fysisk aktivitet skal være lett tilgjengelig og utformes til gode møteplasser, skape trivsel og trygghet, og stimulere til fysisk aktivitet.

Hvordan og hvorfor dette snevres ned er uklart: «målgruppen til kommunen først og fremst er barn og unge 6-19 år». Og i 2.2.1.1 har behovsplanen fullstendig kortslutning uten noen som helst forankring i måltall og statistikk.

### 2.2.1.1 Øke kapasiteten på idrettsanlegg

Det er et stort behov for flere idrettsanlegg i Oslo kommune. Samtidig er det stadig mer krevende å finne nok arealer til og bygge nye idrettsanlegg fordi mange interesser og formål i kommunen konkurrerer om de samme arealene. Det er derfor ikke mulig å imøtekomme alle behov for nye idrettsanlegg. Kommunen har prioritert noen anleggstyper det er størst behov for å fokusere på i planperioden.

Tabell 1. Delmål øke kapasiteten på idrettsanlegg

| Mål                              | Strategier   |
|----------------------------------|--|
| Øke kapasiteten på idrettsanlegg | <ul style="list-style-type: none"><li>• Anleggstyper som i hovedsak skal prioriteres er:<ul style="list-style-type: none"><li>○ Flerbrukshaller</li><li>○ Basishaller</li><li>○ Kunstgressbaner</li><li>○ Kunstisanelegg</li></ul></li></ul> |

Det oppgis at

Anleggstyper som i hovedsak skal prioriteres

Årsaken til at akkurat disse anleggstypene referert til i tabellen over er valgt, er at de legger til rette for de største idrettene og brukergruppene, samt dekker et bredt spekter av idretter. I tillegg har det kommet flere innspill som belyser behov for disse anleggskategoriene. Anleggene er også godt egnet for egenorganisert fysisk aktivitet.

Disse argumentene holder ikke!

- Brukergruppen for svømmeanlegg er langt større enn brukergruppen for flerbrukshaller
- Svømmeidrettene representerer et like stort spekter som fleridrettshallidrettene, I idrettshallene er det per dags dato følgende 12 idretter; badminton, basketball, cheerleading, dans (utvalgte grener), futsal (kun senioraktivitet), gymnastikk og turn (som heller vil ha basishaller), håndball, innebandy, landhockey, roller derby, ultimate frisbee og volleyball. Svømmeidrettene omfatter følgende 15 grener; crawl, butterfly, bryst, ryggsvømming, synkronsvømming, vannpolo, stup, undervannsrugby, dykking, triathlon, duathlon, openWater, dødsing, livredning, fridykking
- Det er kommet en rekke innspill om behovet for nye svømmeanlegg, men fordi anleggssituasjonen er så prekær, så har svømmeclubbene fokusert på å få etablert et fåtall større anlegg. Man bør måle innspill i kapasitet og ikke i antall. Svømmeidretten har på grunn av få anlegg blitt konsolidert i store klubber med tusenvis av medlemmer. Flerbrukshallidrettene kan ideelt sett være klubber med 16 mann på første og andre laget, samt noen barn/ungdom for å sikre økonomien, og dermed dekke kravene til å være klubb og kunne ønske seg egen hall. Dette kan gi ubalanse i antall henvendelser fra klubber innen ulike idretter, men det har vært signalisert at anleggspolitikken skal være fundert i gode behovsanalyser, ikke i hvem som har snakket med og kjenner hvem, eller driver samme verdens beste idrett som du selv.

Vi viser til bystyrets vedtak om at kommunen skulle levere en god analyse av svømmehallbehovet i byen som del av behovsplanen. «Sak 161 – Byrådssak 199/2021 – Oslo byråds forslag til budsjett 2022 og økonomiplan 2022-2025 - Bystyrets vedtak ([Protokoll fra bystyret 08.12.2021.pdf \(oslo.kommune.no\)](#))» sier følgende:

«Byrådet bes sørge for at den neste behovsplanen for idrett og friluftsliv inneholder en analyse av hvordan badetilbudet i Oslo skal utvikle seg, med en særlig vurdering av behovene i Hovinbyen, Oslo vest og Søndre Nordstrand.»

Dette er så langt ikke blitt levert.

## Egenorganisert idrett

En av de nye tingene i behovsplanen er vektleggingen av egenorganisert idrett.

«Ung og aktiv i Oslo» er en studie av Osoulungdommers deltakelse i organisert og selvorganisert bevegelsesaktivitet på fritiden, deres tanker om hvordan kommunen bør prioritere samt deres personlige ønsker om anlegg og aktivitetstilbud. Dette er en alternativ kilde til å vurdere hvilke former for fysisk aktivitet det bør satses på. Fra denne utredningen er klippet:

### Resultat del 4: Ungdommenes individuelle ønsker

#### Aktivitetsønsker

Analysene gjennomført i Resultat del 3 indikerer hva og hvem ungdommene mener at Oslo kommune bør prioritere i fremtiden. For å finne fram til mer individuelle preferanser ba vi ungdommene vurdere sin personlige interesse for en rekke tradisjonelle og utradisjonelle aktivitetstilbud på en skala fra 1 (Ikke interessant for meg) til 7 (Svært interessant for meg; se Tabell 2).

Tabell 2

Rangering av behov for tilbud og faktorløsninger for disse tilbudene

| Tilbud          | N    | Skala | Faktor | M    | SD   |
|-----------------|------|-------|--------|------|------|
| Fotball         | 1019 | 1-7   | 5      | 4.24 | 2.35 |
| Alpint          | 836  | 1-7   | 5      | 3.56 | 2.20 |
| Håndball        | 1020 | 1-7   | 5      | 3.28 | 2.07 |
| Langrenn        | 1018 | 1-7   | 5      | 2.94 | 2.02 |
| <b>Svømming</b> | 1010 | 1-7   | 6      | 3.93 | 1.99 |

Note. N = antall; M = gjennomsnitt; SD = standardavvik.

Den statistiske plasseringen av svømming sammen med aktivitet med hund eller hest indikerer tydelig at de unge ikke tenker på konkurransesvømming, men muligheten til å gå et sted og svømme. Det samme gjelder turn, som mest sannsynlig oppfattes av de unge som akrobatikk på samme måte som stup, tricking og skate, og dermed ikke som en tradisjonell idrett på linje med langrenn.

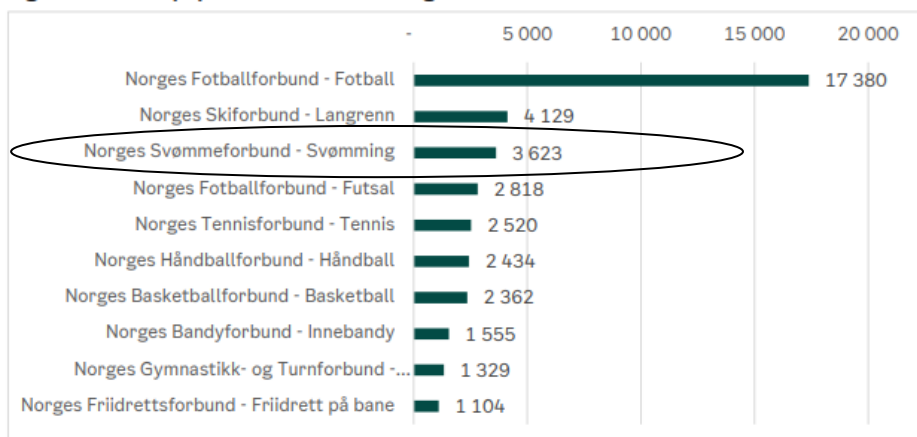
Svømmeanlegg er en av de viktigste arenaene for selvorganisert fysisk aktivitet for alle aldersgrupper. Fleridrettshallene og fotball er (slik vi leser statistikkene) best egnet for aldersgruppene opp til 14 år. De er viktig i sosial trening og utvikling av koordinering og dybdesyn, men de fleste vokser fra det å leke med ball, og det er sterkt frafall i ungdomsårene. Fra 14 år har ungdommen ønsker og behov for andre typer aktiviteter, ... noe som kan gi dem nye utfordringer å vokse på.

Det er viktig å legge vekt på at om et anlegg bør bygges ikke styres av hvor mange som driver idrett som passer i anlegget, men hvor mange som anlegget vil kunne aktivisere. Når vi ser bort fra skolenes bruk, så regnet Frogner svømmeklubb ut at det var rundt 400 i snitt som trente i hver flerbrukshall. Men nye flerbrukshaller ga ikke linjær vekst i antall brukere. Tilvekst i nye medlemmer lå langt under 400 ... så marginalverdien av en ny flerbrukshall er mindre når markedet allerede er mettet. Mens andre typer anlegg, f.eks. basishaller og svømmehaller vil kunne gi en mye bedre marginalverdi.

For øvrig bør nevnes:

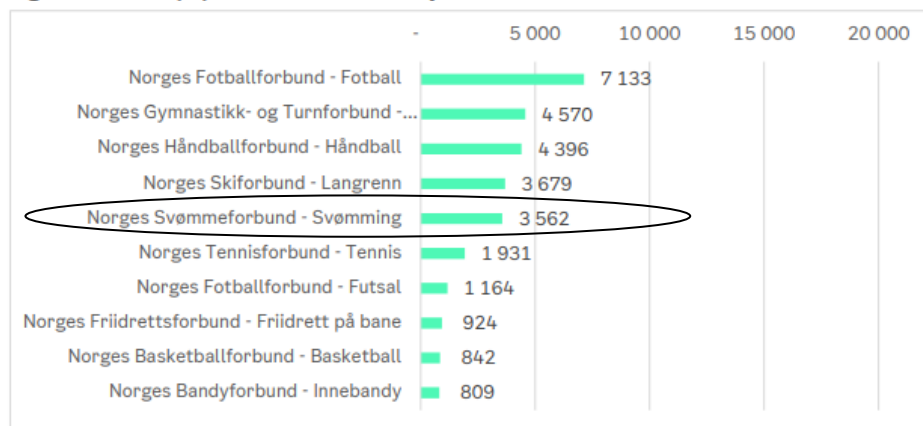
Det mangler kapasitetstall i "Kunnskapsgrunnlag • Behovsplan for idrett 2025-2034" kapittel 7 for bl.a. svømmeanlegg, kampsportsanlegg og dans/aerobic. Dette er særlig påfallende når f.eks. tabell 8 og 9 i «Ung og aktiv i Oslo» antyder at svømming er rundt tre ganger så populært som friidrett.

Figur 9. Ti mest populære idretter blant gutter i Oslo i 2022



Kilde: Oslo idrettskrets. (2023). Spesialbestilling.

Figur 8. Ti mest populære idretter blant jenter i Oslo i 2022



Kilde: Oslo idrettskrets. (2023). Spesialbestilling.

(ref. "Kunnskapsgrunnlag • Behovsplan for idrett 2025-2034")

Tatt i betraktning antall anlegg og andel av anlegget brukt av idretten i ulike typer anlegg, deriblant mangelen på svømmeanlegg, så er det et tankekors at svømming ligger så høyt i forhold til f.eks. håndball og basketball.

Det er en svakhet at mål av «populære aktiviteter» basert på idrettskretsens medlemstall, i større grad vil gjenspeile eksisterende anleggsmasse og idrettens andel av dette, enn hva som reelt sett er populære aktiviteter. For svømmingens del er det kanskje en popularitet som 5 ganger så stor som det tabell 8 og 9 viser, fordi svømmeidretten bare bruker en mindre del av kapasiteten i svømmeanleggene, og svømmeanlegg generelt sett kjennetegnes med høye besøkstall.

Fra spørreundersøkelser i tidligere sektorplaner/behovsplaner vet vi at ca. 20% av befolkningen over 14 år ønsker å svømme jevnlig. I aldersgruppen 14-30 år tilsvarer dette 30-40.000 personer, noe som underbygger hypotesen om at svømmeanlegg er betraktelig mer populære enn "Kunnskapsgrunnlag • Behovsplan for idrett 2025-2034" viser.

## Innmelding av Frogner svømmeklubbs behov og Frogner bydels behov

Svømmeklubben har behov for et helårs 50m-svømmeanlegg i tilknytning til eksisterende utebassenger i Frognerbadet. Klubben har i dag rundt 250 medlemmer, men regner med raskt å passere 1000 medlemmer dersom klubben får et slikt anlegg. I tillegg vil et slikt anlegg gi mye egenorganisert aktivitet blant barn og unge i området.

Bydelen har uttrykt samme behov, og har i tillegg behov for svømmeanlegg på Skøyen og Filipstad. Dette er blitt nedfelt i vedtak i BU Frogner og har tidligere blitt oversendt kommunen. Anleggene på Skøyen og Filipstad er i tillegg tegnet inn i de overordnede projektskisser som gjelder for utbygging av disse områdene.

Vi ber om at disse anleggene tas med i Behovsplanens handlingsplan.

## Dokumenter

[Behovsplan for idrett 2025-2034 \(høringsforslag\).pdf \(oslo.kommune.no\)](#)

[Kunnskapsgrunnlag.pdf \(oslo.kommune.no\)](#)

[Investeringsplan.pdf \(oslo.kommune.no\)](#)

[Vedlegg 1 - Prosjekter i prosess.pdf \(oslo.kommune.no\)](#)

[Vedlegg 2 - Definisjoner og forkortelser.pdf \(oslo.kommune.no\)](#)

[Idrettshaller \(idrettsforbundet.no\)](#)

[Idrettshaller i Oslo – Google My Maps](#)

[Park, trær og torg \(arcgis.com\)](#)

[Idrettsanlegg - Natur, kultur og fritid - Oslo kommune](#)

[Treningstider idrettshaller 2023/2024 \(vedtak per 25.05.2023\)](#)

[Anleggsstatistikk for Oslo \(idrettsforbundet.no\)](#)

[Svømmehaller i Oslo - Natur, kultur og fritid - Oslo kommune](#)

[Svømmeanlegg \(idrettsforbundet.no\)](#)

[Svømmeanlegg i Oslo – Google My Maps](#)

### Misforstått OPS

Det er tomter og tid som er kritiske faktorer i bygging av idrettsanlegg. Når utredningene viser at hver investert krone i idrettsanlegg gir tre kroner i verdi for samfunnet, så bør ikke penger og politisk vilje være den primære begrensningen.

Det vi ser som typisk i OPS'er er at kommunen gir fra seg verdifulle tomter gratis. Et eksempel er [Eckbobanen](#) der kommunen har gitt fra seg [tomten](#), og det bygges en Meny dagligvareforretning på ca. 2.000 kvadratmeter, med parkeringsarealer under tak. Idretten får kunstis og kunstgress på taket, og en «årlig leie» til klubben. Vinn/vinn for Meny og idrettslaget, men tap for samfunnet i et område med svak dekning av flerbrukshaller. Her kunne det vært et følgekrav om innpassing flerbrukshall, dersom man tenkte helhetlig.

Tilsvarende er det misforstått bruk av OPS dersom inndekning av manglende svømmehallkapasitet forsinkes 10 år fordi 2 milliarder kroner [fjernes fra annen idrettsatsing](#) og flyttes til et OPS på Ekeberg. Om 10 år vil det være færre tilgjengelige tomter, og dermed enda vanskeligere å oppnå bedre svømmehalldekning i de tettere bebygde deler av byen. Oslo kommune ble bedt om å stå for lånegaranti, samt at de skulle inngå en leieavtale på 40 år for skolelokalene. Det er allerede flere flerbrukshallflater på Ekeberg, og kommunen må se på kost/nytte-vurderinger i forhold til samfunnsverdi (noe som selvsagt ikke sammenfaller med til kost/nytte-analysene til OIK og BSK), og kommunen må så prioritere opp mot andre kommunale prosjekter. Det er å håpe at det ikke er [kameraderi](#) som styrer [investeringsbeslutninger](#)

(uklart hva som er tallmateriale, og ikke oppdatert info informasjon : [idrettshaller---innb-pr-flate-hist.png \(1753×973\) \(idrettsforbundet.no\)](#) )

(interessant, viser utbygging drabantbyer, stillstand og idrettshallsatsingen : [idrettshaller---haller-og-flater.png \(1751×972\) \(idrettsforbundet.no\)](#) )

## Metodekritikk

Per i dag er statistikker basert på idrettslagenes medlemstall og idrettslagenes første registrerte postadresse. Dette gir store statistiske problemer, ved at f.eks. store idrettslag med trening over hele byen får hele medlemsmassen plassert i en bydel. Ikke bare er dette en ulempe ved fordeling av aktivitetsmidler, men det gjør det også nesten umulig å se hvor det er underdekning på ulike anlegg.

Idrettsregistreringen har informasjon om bostedsadresse for alle medlemmer i idrettslag, og det bør være en enkel sak å få ut statistikker på hvor mange som trener, hva de trener og hvilke idrettslag de er registrert i for hver bydel, for så å kunne sammenligne dette med anleggsdekningen i bydelen.

Det bør også være såpass mye statistikk og kartmateriale som vedlegg til behovsplanen at de som leser denne kan etterprøve og utfordre konklusjonene. En behovsplan er verdiløs dersom den bare er et verktøy til å tvinge gjennom en politisk agenda, og ikke gir nok tallmateriale og faktisk informasjon til at velgerne og bystyret kan gjøre rasjonelle valg.

Vi savner oversikt og innsyn i de enkelte anleggsprosjektene, dvs. type anlegg, lokasjon, bydel, forventet kostnad, forventet kapasitet, forventet antall brukere av anlegget, interessenter og initiativtakere, kartlagt behov i nærområdet, forventet fremdriftsplan. Det hadde vært lettere å forstå behovsplanens prioriteringer dersom dette hadde vært tilgjengelig.

Ditto informasjon bør også være tilgjengelig for realiserte anlegg, med byggeår og budsjettet og reell kostnad.

Vi foreslår dette utformes som eget vedlegg, eller legges lett tilgjengelig på nett.

Vi viser til tabell 1 i "[Kunnskapsgrunnlag • Behovsplan for idrett 2025-2034](#)". Er denne riktig? Ut fra våre beregninger basert på kommunens måltall, og antall kvadratmeter svømmebasseng i Oslo (dvs. bassenger med minst 25m lengde og 12m bredde) så er det behov for kapasitet tilsvarende 20 standard 25m-svømmeanlegg i Oslo Vest, og antageligvis vil det ut fra samme premisser være behov for kapasitet tilsvarende 30-40 standard 25m-svømmeanlegg i Oslo Øst og Sør. Per i dag er det (iberegnet Tøyenbadet og Manglerud) total kapasitet tilsvarende 11-12 standard 25m-svømmeanlegg i hele Oslo. Dette rimer dårlig med måloppnåelsen vist i tabell 1. Situasjonen er sannsynligvis adskillig verre enn det som vises.

Vi mistenker at utebasseng i Oslo, samt mindre bassenger uegnet for svømmetrening, er regnet inn i måloppnåelsen. Når det gjelder idrett og utebassenger så har Frogner svømmeklubb prøvd, men greier ikke ha stabil klubbdrift, svømmekurs og tilbud til ungdommen i et anlegg som hovedsakelig bare er åpent i sommerferien. Det bør dermed bare regnes inn helårs svømmeanlegg egnet for idrett i måloppnåelsen.

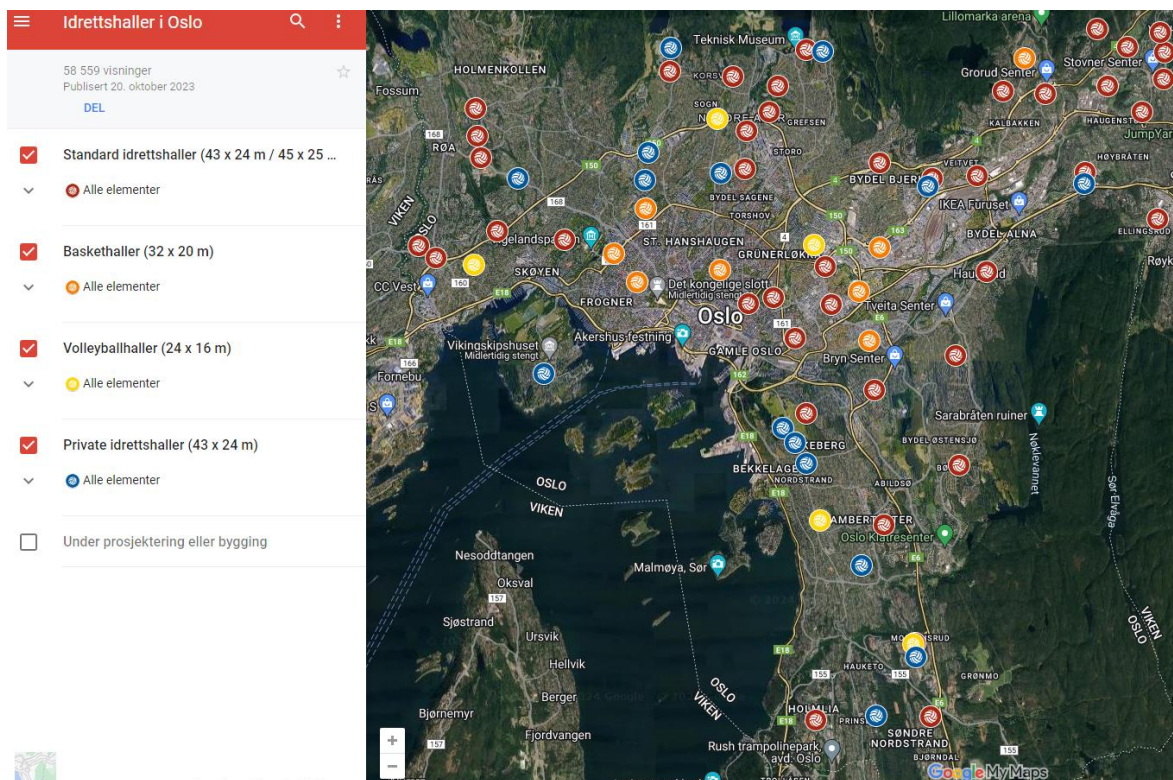
Vi viser også til tabell 2 i "[Kunnskapsgrunnlag • Behovsplan for idrett 2025-2034](#)". Så langt vi kan se er 5 flerbrukshaller realisert siden siste revisjon av behovsplanen, og det er etter det vi kan se ytterligere 22 flerbrukshaller planlagt innen 2034. (Dette for øvrig rimer dårlig med at behovet for flerbrukshaller, ifølge måltallene, allerede er mer enn tilfredsstillt.) Hva viser tabell 2?

Vi er også usikre på om det egentlig kan regnes to nyanlegg i kategorien svømmeanlegg. Tøyen er et 50m-svømmeanlegg som erstatter et 50m-svømmeanlegg på samme lokasjon. Det er kommet inn badelandsaktiviteter og et mindre stupebasseng, men det gir lite ny svømmekapasitet. Samme gjelder Manglerud, der heldigvis det er blitt noe mer kapasitet ved at et mindre skolesvømmeanlegg er blitt erstattet med et 25m-svømmeanlegg. Totalrehabilitering er kanskje et riktigere begrep når man river ned og bygger opp igjen et svømmeanlegg.

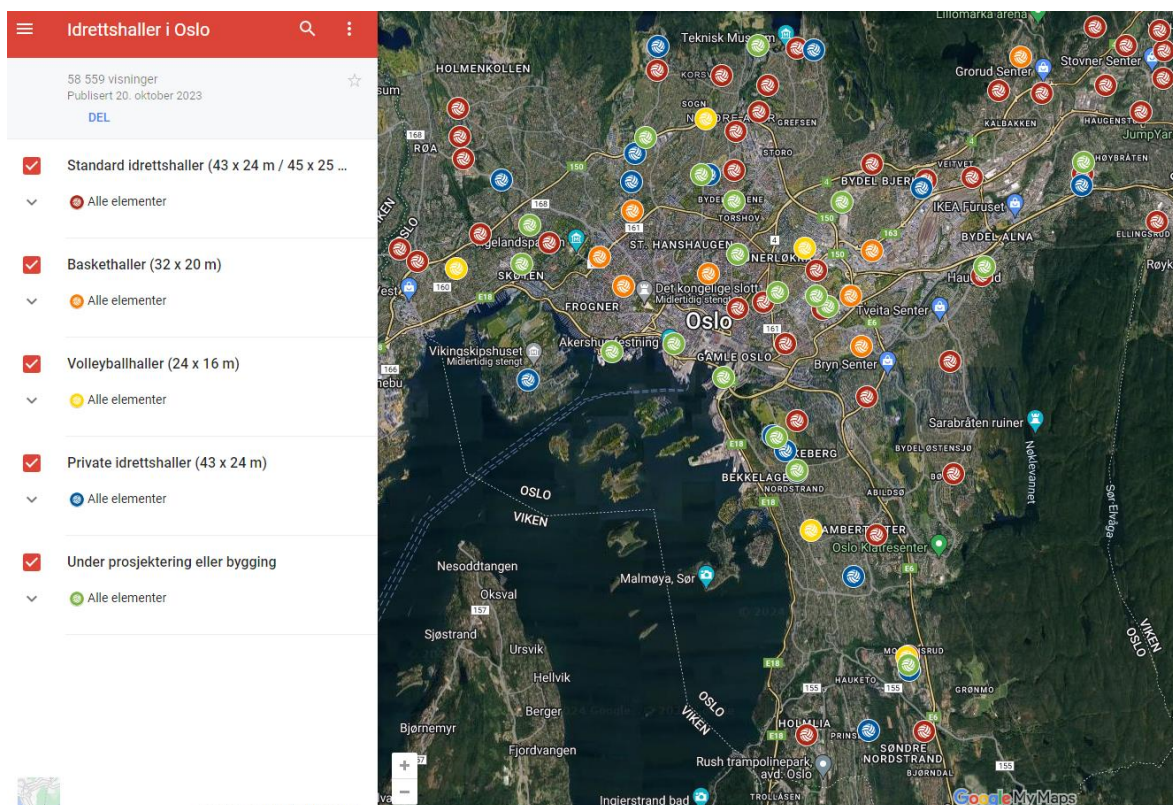
## Kart og tabeller

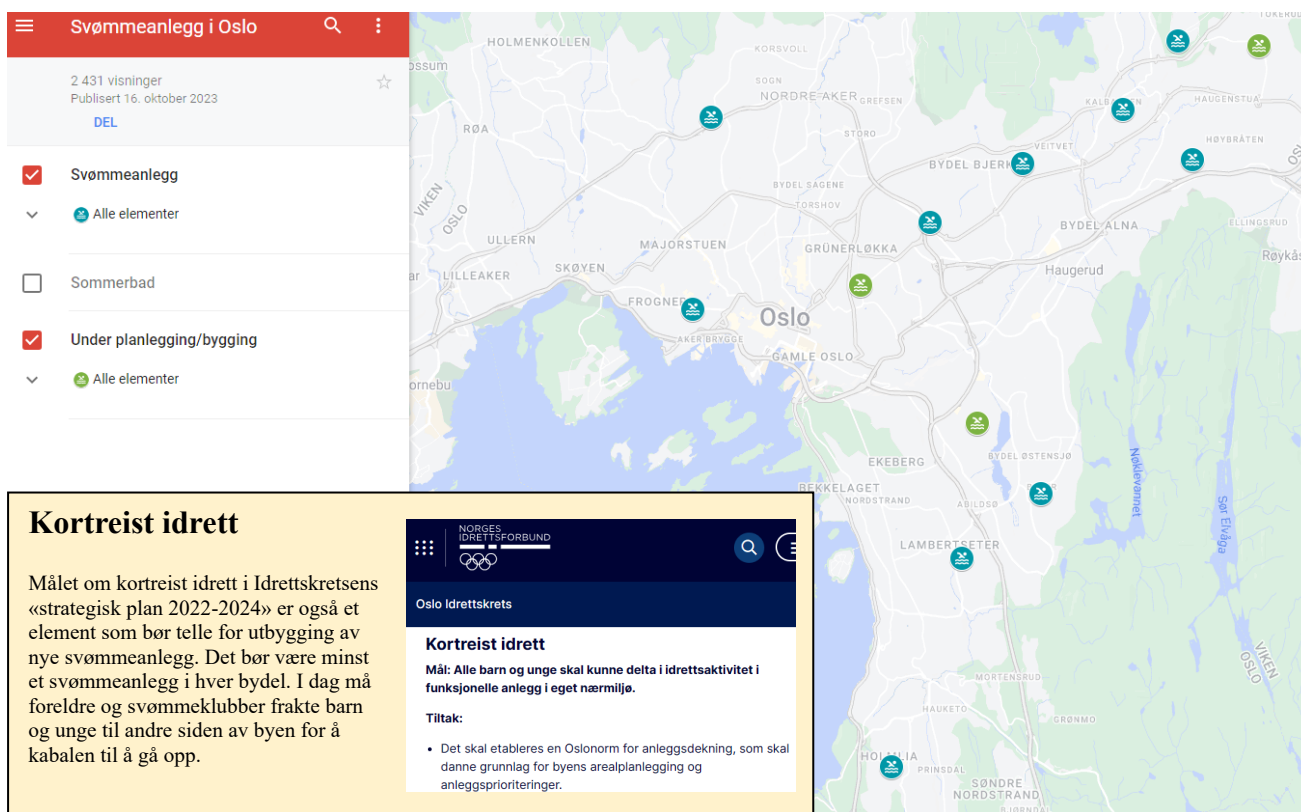
Det ser ut til at Oslo har ca.

- 52 idrettshaller + 12 private idrettshaller + ca. 20 under bygging, planlegging eller prosjektering, hvor 50 håndballflater og 13 mindre haller (8 stykk 32\*20 og 5 stykk 24\*16, basket og volleyball) er med i idrettskretsens fordeling. (Dette er totalt 63 flater og burde tilsvare ca. 55 standardflater).
- 6 stykk 25m svømmehaller + 2 stykk 25m svømmehaller disponert av idretten + 1 midlertidig bad + 50m svømmehall under bygging + 25m svømmehall under prosjektering. (Dette burde tilsvare ca. 13 stykk 25m-standardbasseng når Tøyen og Stovner er ferdigstilt.)



Det ser ut som det er et hull mellom Smestad og Holmenkollen, men her er ikke Heminghallen eller Svendstuen skolehall tegnet inn, og heller ikke er det forsøkt å få inn en flerbrukshall ved bygging av Eckbobanen i regi av Ready. Ellers ser det ut til, når vi tar inn planlagte og under prosjektering eller bygging, at mange nybygg kommer i områder der det allerede er god dekning. (ref. [Idrettshaller i Oslo – Google My Maps](#))

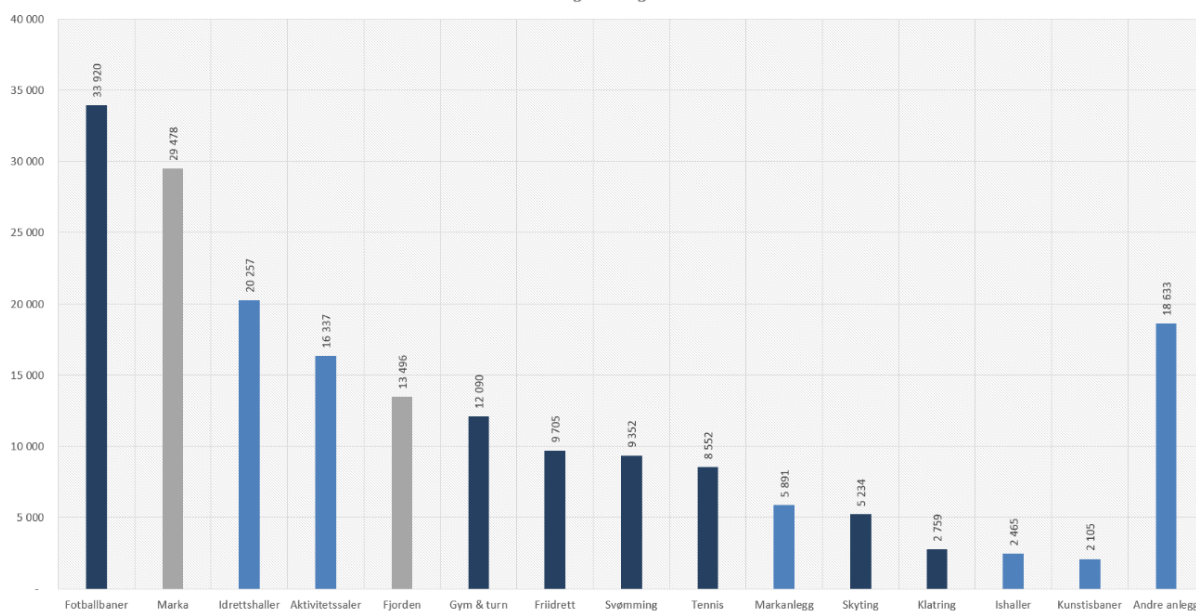




NB: Kartet har regnet inn Vestkantbadet som svømmeanlegg, mangler det private Røa bad, og viser Manglerud Bad som under bygging

Informasjon vi finner på kommunens og idrettens websider er ofte utdatert, så selv om det gir et bilde, så gir det lite oppdatert kunnskap og vi må undres på status per i dag. Vi finner at det var nærmere 10.000 registrerte svømmere i 2017, og vet fra tidligere at det har økt fra rundt 6.000 før da det fikk et sterkt byks når Sogn ble stengt for publikum, slik at OI svømming fikk mer kapasitet, og vi antar det deretter har hatt god vekst videre i svømmekretsen generelt ved bla. å ta mer kapasitet fra publikum. Men dagens status og vekst, og hvordan dette relaterer seg til anleggssituasjon og vekst i anlegg er det vanskelig å finne data om.

Antall aktive per anleggstype  
Idrettsregistreringen 2017



[aktive-anleggstype.png \(1749x970\) \(idrettsforbundet.no\)](#)

Men det burde vært flere svømmere. Svømmeklubbene opplever å måtte avvise de som ønsker svømme på grunn av manglende kapasitet, og vi kjenner en rekke tilfelle der publikum unnlater å svømme på grunn av overfylte bassenger.



Manglende tilgang på statistikk medfører at vi må gjøre egne beregninger basert på hva vi kan skrape sammen av data:

| Anleggsdekning                                       | Befolkning    | barn         | ungdom       | målgruppe    | Flerbruks flater(std) | antall reg.medl. | Svømme haller(std) | antall reg.medl. |
|--|---------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|------------------|--------------------|------------------|
| Bydel  |               | 6–12 år      | 13–18 år     |              |                       |                  |                    |                  |
| Bydel Gamle Oslo                                     | 58 671        | 3363         | 2038         | 5 401        |                       |                  | 4                  |                  |
| Bydel Grünerløkka                                    | 62 423        | 2864         | 1768         | 4 632        |                       |                  | 0                  |                  |
| Bydel Sagene   | 45 089        | 1921         | 1105         | 3 026        |                       |                  | 0                  |                  |
| Bydel St. Hanshaugen                                 | 38 945        | 1625         | 1065         | 2 690        |                       |                  | 0                  |                  |
| Bydel Frogner  | 59 269        | 2345         | 1864         | 4 209        |                       |                  | 0                  |                  |
| Bydel Ullern   | 34 569        | 2880         | 2248         | 5 128        |                       |                  | 0                  |                  |
| Bydel Vestre Aker                                    | 50 157        | 4852         | 3576         | 8 428        |                       |                  | 1 ?                |                  |
| Bydel Nordre Aker                                    | 52 327        | 4804         | 3624         | 8 428        |                       |                  | 1 ?                |                  |
| Bydel Bjerke   | 33 422        | 3109         | 2232         | 5 341        |                       |                  | ?                  |                  |
| Bydel Grorud   | 27 707        | 2231         | 1911         | 4 142        |                       |                  | 1 ?                |                  |
| Bydel Stovner  | 33 316        | 2988         | 2834         | 5 822        |                       |                  | 1 ?                |                  |
| Bydel Alna   | 49 801        | 4292         | 3326         | 7 618        |                       |                  | ?                  |                  |
| Bydel Østsjø   | 50 806        | 4701         | 3372         | 8 073        |                       |                  | 2 ?                |                  |
| Bydel Nordstrand                                     | 52 459        | 4899         | 3731         | 8 630        |                       |                  | 1 ?                |                  |
| Bydel Søndre Nordstrand                              | 39 066        | 4022         | 3386         | 7 408        |                       |                  | 1 ?                |                  |
| <b>Oslo i alt</b>                                    | <b>688027</b> | <b>50896</b> | <b>38080</b> | <b>88976</b> |                       | <b>55</b>        | <b>13</b>          |                  |
| Behovsplanens måltall (barn/unge per standard flate) |               |              |              |              |                       | 1450             | 2500               |                  |
| Antall barn/unge dekket                              |               |              |              |              |                       | 79750            | 32500              |                  |
| %dekning totalt i Oslo                               |               |              |              |              |                       | 90 %             | 37 %               |                  |

I denne tabellen er lagt inn eksisterende flerbrukshallkapasitet, mens det for svømmeanlegg er lagt inn også Tøyenbadet og Stovner, selv om de ennå ikke er ferdigstilt. Ideen med tabellen er å gi en oversikt over måltall og måloppnåelse for ulike anleggstyper. Behovsplanen bør kunne gi et slikt tallmateriale, og også gi ditto for basis haller, kampsporthaller og friidrettsanlegg. Det bør være klare regler for hva som bør regnes som idrettsanlegg. F.eks. bør ikke anlegg som ikke gir en spilleflate med sikkerhetszone og tilstrekkelig takhøyde regnes inn, dermed vil f.eks. ikke kampsportanlegg med mindre enn 200 kvm flate og 4m takhøyde være naturlig å regne inn. Det er også en problemstilling å regne om anlegg av ulik størrelse til standardflater, som måltallene retter seg mot. En mulig tanke er at en std.flate skal være egnet for 25 samtidig trenende, noe som sannsynligvis passer godt inn med std. flerbrukshall (1000kvm), std. 25m-basseng og 250 kvm kampsportshall og 250 kvm dans/aerobic-hall. Det bør bemerkes at tabell 1 i Behovsplanens kunnskapsgrunnlag skulle tilsi en dekning på flerbrukshaller på over 100%, så det ser ut som det kanskje er enkelte nybygde flerbrukshaller svømmeklubben ikke har fått med i beregningene.

## Utbyggingsområder

De store byggeplanene på Skøyen og Filipstad er bare i liten grad omtalt, og da primært i forbindelse med befolkningsvekst og flerbrukshall på Filipstad. Vi savner en analyse av hvordan dette vil påvirke vannsport som roing og seiling, og en omtale og prioritering av de svømmeanleggene som også ligger inne i planskissene. Vi mener Behovsplanen også må omtale pågående prosjektering der det er viktig at idrettens interessenter er tidlig inne i prosessene.

### Filipstad – mulig 25m svømmeanlegg

Filipstad områdeplan, vedtatt i Oslo bystyre 24.06.2020

Svømmeanlegget er anslått til rundt 1000 m<sup>2</sup>, og legges under grøntområde, slik at man ikke kan bygge høyden. Et 35\*12m basseng med 2 meter kantområde utgjør ca. 700 m<sup>2</sup>, mens et ditto 50\*25m basseng krever ca. 1600 m<sup>2</sup>. I tillegg kommer opplæringsbasseng, garderobe, etc. Det er dermed bare tenkt et 25m anlegg.

«4.11 Idretts-/flerbrukshall, svømmehall Idretts-/flerbrukshall skal være på minimum 4 000 m<sup>2</sup> BRA og kan i tillegg inneha mulighet for svømmehall. Det skal lokaliseres et idrettsanlegg i tilknytning til skolen som skal tilrettelegges for allmenn bruk på de tider av døgnet hvor skolen er stengt.»

Filipstad områdeplan. Planbeskrivelse

«9.2.11. Idrettsanlegg Områdereguleringen stiller krav til bygging av idretts-/flerbrukshall i tilknytning til skolen som skal kunne benyttes av allmennheten på de tider av døgnet hvor skolen er stengt. Standard størrelse på flerbrukshall er 2 500 m<sup>2</sup> BRA, og planbestemmelsene sikrer mer med 4 000 m<sup>2</sup> BRA. Det er rekkefølgekrav om at en idretts-/flerbrukshall må ferdigstilles samtidig med skolen, og skole og idretts-/flerbrukshall skal ferdigstilles før det gis midlertidig brukstillatelse for 1 000 boligenheter.»

Filipstad områdeplan. Planbeskrivelse

Planforslagsalternativ 1 (hovedalternativet) sikrer skole på Filipstad for 840 elever. Flerbrukshall og mulighet for svømmeanlegg sikres i alternativ 1 (hovedalternativet).



### Skøyen – mulig 25m svømmeanlegg

Oslo kommunes bystyre vedtok Skøyen områdeplan 27. september 2023, og felt S11 er tenkt til idrettsanlegg.

Felt S11 er ca. 30\*55 m, og dermed for lite til et 50 m svømmeanlegg. Selv om man kunne brukt skohorn og fått inn selve bassenget, vil det ikke kunne være inngangsparti, rom til betjening eller garderobe på samme plan, og det ville ikke være plass til tribuner.

Ref. <https://innsyn.gbe.oslo.kommune.no/saksinn/synsforville.asp?fileid=8751317&no=2019147415>

«Det er bra at felt S11 foreslås til bad for Oslo vest, men det avsatte arealet er altfor lite og badet bør suppleres med arealer for andre idrettsaktiviteter, f.eks. en bassihall for turn»

20230116 - Area- og planbeskrivelse - områderegulering - skoyen.pdf (idrettsforbundet.no)

